



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
C.U.C. RUTIGLIANO, NOICATTARO E MOLA DI BARI

Comuni Associati

COMUNE DI RUTIGLIANO, Comune di Noicattaro, Comune di Mola di Bari, ASP "Monte dei Poveri"

Sede: Piazza Kennedy - 70018 - RUTIGLIANO (BA)
cucrutiglianonoicattaromoladibari.traspares.com - pec: cucrutiglianonoicattaromoladibari@pec.it
Tel. 080 4763700 - Fax 080 4763792

COMUNE DI RUTIGLIANO (BA)

PIAZZA KENNEDY N.C. - 70018 - RUTIGLIANO (BA) - Tel. 0804763714 - Fax 080 4763792
Part. IVA: 00518490727 Cod. Fisc. Cod. Istat 072037
cucrutiglianonoicattaromoladibari.traspares.com E-Mail: protocollo@comune.rutigliano.ba.it PEC: pasqualicchio.donato@cert.comune.rutigliano.ba.it

VERBALE DI GARA N. 006

Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36

Nuova Attribuzione dei punteggi relativi all'offerta Tecnica ed Economica

SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	APPALTO INTEGRATO PER L'AFFIDAMENTO CONGIUNTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DEI LAVORI INERENTI L'INTERVENTO DI COSTRUZIONE DI UN NUOVO ASILO NIDO IN VIA MONSIGNOR DEL DRAGO. PNRR
CIG	B7C63F261F
CUP	H45E25000250006
Importo a base d'asta	€ 829.560,57
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	COMUNE DI RUTIGLIANO
Modalità	TELEMATICA

L'anno **2025** il giorno **24** del mese di **Settembre**, la commissione giudicatrice, nominata con Determina n. 1578 del 02.09.2025 ai sensi dell' art. n. 93 D.Lgs. n. 36/2023, composta da:

- Arch. Michele MARTIRE Presidente;
- Dott. Vito COLETTA Componente;
- Geom. NICOLA BIANCOFIORE Componente;

alle ore **12:30**, si è riunita presso Area Tecnica 8 - Comune di Rutigliano.

PREMESSO

- Che con i primi 2 verbali in data 19.08.2025 e 25.08.2025 qui interamente richiamati, in prima seduta pubblica, si è proceduto all'apertura della documentazione amministrativa (BUSTA A) per l'ammissibilità dei concorrenti ed alla verifica dell'integrità della documentazione tecnica (BUSTA B);
- Che con successivo verbale n. 003 in data 04.09.2025 qui interamente richiamato, si è provveduto alla verifica della documentazione tecnica (BUSTA B);
- Che con successivo verbale n. 004 in data 22/09/2025 qui interamente richiamato, in seduta riservata, la Commissione di gara ha esaminato le offerte tecniche relative alle partecipanti;
- che al termine di dette operazioni, la Commissione ha proceduto al calcolo del punteggio complessivo di ogni singolo candidato, con l'applicazione del metodo prescritto negli atti di gara;
- che con successivo verbale n. 005 in data 23.09.2025 qui interamente richiamato, in seduta pubblica, la Commissione di gara ha proposto di aggiudicare l'appalto in parola al concorrente Doppia C Impianti di Cosimo Capacchione con sede in Barletta (Bat), alla Via Trani, 113 – C.F. CPCCMD74T01A669V - P.Iva 05880950729;
- successivamente all'adozione del predetto provvedimento di approvazione del predetto verbale, è emerso un errore materiale di calcolo nell'attribuzione dei punteggi relativi all'offerta tecnica, consistente nel calcolo non corretto del punteggio riparametrato relativo ad un concorrente, con riferimento ad un singolo criterio;
- tale circostanza non incide in alcun modo sulla valutazione discrezionale operata dalla Commissione giudicatrice, ma costituisce un mero errore aritmetico che ha comportato la determinazione di un punteggio complessivo difforme da quello effettivo;

CIO' PREMESSO

la Commissione, vista la determinazione Reg. gen. 1730 del 24.09.2025 con la quale è stata revocata in autotutela la proposta di aggiudicazione della commissione resa con verbale n. 005 del 23.09.2025, per le motivazioni espresse in premessa, si riunisce per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per:

- rettificare l'attribuzione dei punteggi relativi all'offerta tecnica e ricalcolare il punteggio complessivo dato dalla somma dei punteggi tecnici e di quelli economici.
- determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente della commissione di gara in oggetto, Arch. Michele Martire, alla presenza dei commissari:

- Dott. Vito Coletta
- Geom. NICOLA BIANCOFIORE

nomina il Dott. Vito Coletta segretario verbalizzante.

Si procede a dare atto dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche contenute nella busta "B", come di seguito riportati:



Concorrente	Punteggio
ILVEA BUILDING SRL	62.358
Deco Domus Italia SRL	67.78
GRS COSTRUZIONI SRL	67.871
GRUPPO LG s.r.l.	71.977
New Building Service S.R.L.	66.501
PIELLE GROUP SRL	66.196
TRAETTA VITO SRL	67.526
GHIBLI SRL	80.0
DOPPIA C IMPIANTI SRL	67.862
DIDACO SRL	67.777

Si richiamano i ribassi offerti dalle ditte partecipanti, come già acquisiti nel corso della precedente seduta del 23.09.2025, con il risultato che segue:

Partecipante	Informazioni busta economica	Ribasso Economico Offerto (%)
ILVEA BUILDING SRL	Nome file: ECONOMICA.zip.p7m Dimensione file: 3.01 MB Impronta MD5: bf61d77721c282f69e519f91fcb83efb	14.167
Deco Domus Italia SRL	Nome file: Busta economica.zip.p7m Dimensione file: 2.85 MB Impronta MD5: 31a293faa61ab97c748d4b5312381c 21	10.5
GRS COSTRUZIONI SRL	Nome file: BUSTA ECONOMICA.zip.p7m Dimensione file: 2.32 MB Impronta MD5: e820de8da189eb086ac55710e2427 bc4	2.157

GRUPPO LG s.r.l.	Nome file: OffertaEconomica.zip.p7m Dimensione file: 4.49 MB Impronta MD5: bacb87c2822ffd27937916cfcae0492 1	18.863
New Building Service S.R.L.	Nome file: Busta economica.zip.p7m Dimensione file: 2.42 MB Impronta MD5: ff7c5899f93a3758cfd5bac6fb216cc	1.65
PIELLE GROUP SRL	Nome file: 3_BUSTA ECONOMICA.zip.p7m Dimensione file: 3.60 MB Impronta MD5: 77318ad9ea25cf52a9c16f08f216dd3 f	13.54
TRAETTA VITO SRL	Nome file: Busta Economica.rar.p7m Dimensione file: 2.76 MB Impronta MD5: 445e6df3592cd78eb3b9302c4994a5 ed	10.071
GHIBLI SRL	Nome file: OFFERTA ECONOMICA.zip.p7m Dimensione file: 2.46 MB Impronta MD5: aed3437b999e66670edcd80f63c52b 97	7.0
DOPPIA C IMPIANTI SRL	Nome file: BUSTA ECONOMICA.rar.p7m Dimensione file: 1.95 MB Impronta MD5: fa00564a5ac1e964d9ce1260d16ce7 3f	19.637
DIDACO SRL	Nome file: BUSTA OFFERTA ECONOMICA.zip.p7m Dimensione file: 5.01 MB Impronta MD5: f2cfb4828591233f3ed836c26218e80 3	5.987

Si richiamano i punteggi attribuiti alle ditte concorrenti nella precedente seduta del 23.09.2025, i cui risultati si riportano nella tabella che segue:

Le *AD* *Zur*

Concorrente	Punteggio Offerta Economica
ILVEA BUILDING SRL	14.429
Deco Domus Italia SRL	10.694
GRS COSTRUZIONI SRL	2.197
GRUPPO LG s.r.l.	19.212
New Building Service S.R.L.	1.681
PIELLE GROUP SRL	13.79
TRAETTA VITO SRL	10.257
GHIBLI SRL	7.129
DOPPIA C IMPIANTI SRL	20.0
DIDACO SRL	6.098

Si procede al riordino complessivo dei punteggi attribuiti, elencandoli in ordine decrescente nella tabella che segue:

Concorrente	Punteggio		
	Offerta Tecnica	Offerta Economica	Totale
GRUPPO LG s.r.l.	71.977	19.212	91.189
DOPPIA C IMPIANTI SRL	67.862	20.0	87.862
GHIBLI SRL	80.0	7.129	87.129
PIELLE GROUP SRL	66.196	13.79	79.986
Deco Domus Italia SRL	67.78	10.694	78.474
TRAETTA VITO SRL	67.526	10.257	77.783
ILVEA BUILDING SRL	62.358	14.429	76.787
DIDACO SRL	67.777	6.098	73.875
GRS COSTRUZIONI SRL	67.871	2.197	70.068
New Building Service S.R.L.	66.501	1.681	68.182

Visto l'art. 110 del D. lgs. 36/2023;

Visto l'art. 25 del Disciplinare di Gara;



Preso atto che, ai sensi del combinato disposto dei sopra menzionati riferimenti normativi, dalla verifica di congruità delle offerte, eseguita ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs 36/2023, risulta la seguente situazione:

Concorrente	Offerta Anomala
New Building Service S.R.L.	NO
GRS COSTRUZIONI SRL	NO
DIDACO SRL	NO
ILVEA BUILDING SRL	NO
TRAETTA VITO SRL	NO
Deco Domus Italia SRL	NO
PIELLE GROUP SRL	NO
GHIBLI SRL	NO
DOPPIA C IMPIANTI SRL	SI
GRUPPO LG s.r.l.	SI

In particolare, si rileva che:

- il ribasso percentuale offerto risulta particolarmente elevato rispetto alla media delle altre offerte presentate;
- l'incidenza dei costi della manodopera dichiarata appare sensibilmente inferiore rispetto ai valori medi rinvenienti dagli elaborati del PFTE posto a base di gara, tale da rendere necessaria una verifica circa la possibilità di garantire il rispetto degli obblighi di legge e contrattuali in materia di sicurezza e tutela dei lavoratori.

Preso atto che con Note Prot. 23154 e 23156 del 24/09/2025 la Stazione Appaltante richiedeva ai concorrenti la cui offerta è apparsa anomala, di trasmettere le necessarie giustificazioni, corredate da idonea documentazione, relativamente a:

1. le modalità con cui l'offerta è in grado di garantire l'esecuzione dell'appalto pur a fronte del ribasso indicato;
2. la coerenza e sostenibilità dei costi della manodopera dichiarati, con particolare riferimento al rispetto delle disposizioni legislative e contrattuali vigenti in materia di lavoro e sicurezza, anche alla luce dei valori medi rinvenienti dagli elaborati del PFTE posto a base di gara;
3. ogni ulteriore elemento utile a dimostrare l'attendibilità complessiva dell'offerta presentata.

La seduta è sospesa alle ore 13:55 del 24/09/2025 e sarà ripresa alle ore 09:00 del 29/09/2025 per la valutazione delle giustificazioni proposte dalle ditte la cui offerta è apparsa anomala ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs. 36/2023;

La seduta riprende alle ore 09:00 del 29/09/2025.

La commissione prende atto che con Note Prot. 23424 e 23449 del 26/09/2025, i concorrenti la cui offerta è apparsa anomala, hanno trasmesso, nei termini prescritti, le proprie giustificazioni relative alla presunta anomalia delle offerte presentate.

Considerato che sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- a) la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- b) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- c) l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile dell'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- d) si possono prendere in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- e) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- f) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- g) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili;
- h) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- i) non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;

Preso atto che il RUP, avvalendosi del supporto della commissione giudicatrice, ha valutato la documentazione giustificativa trasmessa, con il seguente risultato:

Con riferimento all'operatore economico: **GRUPPO LG**

- Le giustificazioni fornite in merito al costo della manodopera, pur facendo riferimento a valori tabellari ministeriali e a dati statistici aziendali, non risultano idonee a comprovare il rispetto delle disposizioni contrattuali e normative vigenti, evidenziando scostamenti significativi rispetto ai valori medi di incidenza della manodopera riportati nel PFTE a base di gara;
- Le argomentazioni addotte in ordine alla maggiore produttività aziendale e alla riduzione delle ore di assenza rispetto ai valori tabellari ministeriali appaiono generiche e non adeguatamente supportate da documentazione probatoria oggettiva, non potendo pertanto ritenersi sufficienti a garantire la sostenibilità dell'offerta;
- Risulta inoltre che l'incidenza della manodopera sia stata calcolata sulla base dell'importo ribassato e non dell'importo posto a base di gara, con la conseguenza di ridurre il peso percentuale della stessa;



- Le giustificazioni non tengono conto delle migliori offerte in sede di offerta tecnica, che inevitabilmente incidono sui fabbisogni di manodopera e sulle relative tempistiche di esecuzione, determinando così un ulteriore elemento di criticità sulla sostenibilità complessiva della proposta;
- Permangono elementi di incertezza anche con riferimento ai prezzi unitari giustificati, laddove gli sconti dichiarati derivanti da presunti accordi commerciali con fornitori non sono accompagnati da contratti o impegni vincolanti, tali da garantire effettivamente le condizioni di favore indicate;

Pertanto, l'offerta non appare congrua sotto il profilo della sostenibilità, ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e dell'art. 25 del Disciplinare di gara.

Con riferimento all'operatore economico: **DOPPIA C**

- Nelle giustificazioni trasmesse, l'impresa ha dichiarato di confermare integralmente l'importo della manodopera posto a base di gara, senza tuttavia fornire analisi analitiche puntuali atte a dimostrare la reale sostenibilità di tale voce in rapporto al ribasso complessivo offerto;
- La relazione prodotta si concentra prevalentemente su aspetti di carattere organizzativo, finanziario e certificativo (struttura aziendale, rapporti con fornitori, fatturati, referenze bancarie, certificazioni), i quali, pur attestando solidità e affidabilità generale dell'impresa, non costituiscono giustificazione sufficiente ai fini della verifica della congruità dell'offerta;
- Non risultano valutati gli effetti delle migliori proposte in sede di offerta tecnica, le quali comportano presumibilmente un maggiore fabbisogno di manodopera e risorse, non adeguatamente considerato nelle giustificazioni;
- Permangono elementi di incertezza anche con riferimento ai prezzi unitari giustificati, laddove gli sconti dichiarati derivanti da presunti accordi commerciali con fornitori non sono accompagnati da contratti o impegni vincolanti, tali da garantire effettivamente le condizioni di favore indicate;

Pertanto, l'offerta non appare congrua sotto il profilo della sostenibilità, ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e dell'art. 25 del Disciplinare di gara.

Rilevato, pertanto, dover escludere, ai sensi dell'art. 110 del D. lgs. 36/2023 e dell'art. 25 del disciplinare di gara, le seguenti offerte:

DOPPIA C IMPIANTI SRL	OFFERTA ANOMALA ESCLUSA, ai sensi dell'art. 110 del D. lgs. 36/2023 e dell'art. 25 del disciplinare di gara
GRUPPO LG s.r.l.	OFFERTA ANOMALA ESCLUSA, ai sensi dell'art. 110 del D. lgs. 36/2023 e dell'art. 25 del disciplinare di gara

Rilevato che l'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, provvisoriamente aggiudicataria, risulta essere quella di GHIBLI SRL che ha conseguito il punteggio finale pari a 87.129;

pertanto la Commissione

PROPONE

Di aggiudicare l'appalto sopra indicato in favore della ditta GHIBLI SRL con sede in strada di Croce di Colagnora confinante con la S.P. 70, Bari (BA), 70129, che ha offerto il ribasso del 7,0000% sette,zerozerozerozero)%

L'importo di aggiudicazione ammonta quindi a € 757.541,33, cui vanno aggiunti € 15.000,00 per gli oneri di sicurezza (non soggetti a ribasso).

L'importo complessivo di aggiudicazione risulta quindi pari a € 772.541,33.



LA COMMISSIONE RIMETTE

il presente verbale ed il verbale delle sedute precedenti, unitamente a tutti gli atti di gara, alla Stazione Appaltante, per il tramite del Responsabile Unico del Progetto, ai fini della conseguente aggiudicazione definitiva, previo espletamento di tutte le verifiche da effettuarsi sull'affidatario provvisorio a norma di legge e di bando.

La seduta si chiude alle ore 11:30

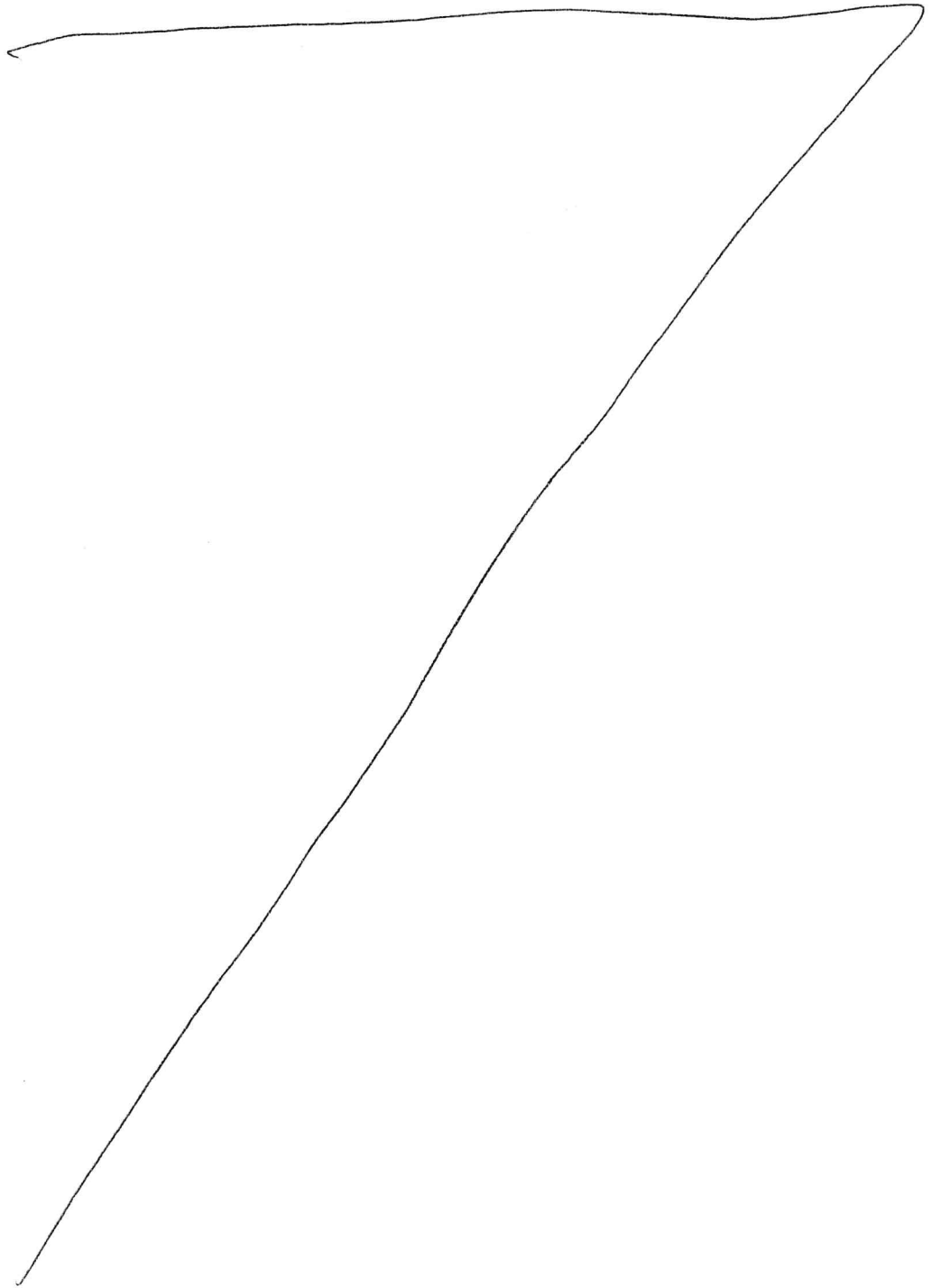
Letto, confermato e sottoscritto. Il presente verbale si compone di n. 9 (Nove) pagine, siglate su ogni foglio e firmate per esteso sull'ultima pagina.

Il Responsabile Unico del Progetto Arch. Michele Martire Michele Martire

Il Commissario Dott. Vito Coletta Vito Coletta

Il Commissario Geom. Nicola Biancofiore Nicola Biancofiore

Il Segretario Verbalizzante Dott. Vito Coletta Vito Coletta



APPALTO INTEGRATO PER L'AFFIDAMENTO CONGIUNTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DEI LAVORI INERENTI L'INTERVENTO DI COSTRUZIONE DI UN NUOVO ASILO NIDO IN VIA MONSIGNOR DEL DRAGO. PNRR – MISSIONE 4, COMPONENTE 1, INVESTIMENTO 1.1.

80

nielle mas e

Mr. Coelme

Yan Pei

24/08/2025

